

Автономная некоммерческая организация высшего
профессионального образования «Межрегиональный открытый
социальный институт»

**«Молодежь и ветераны: передача воспоминаний о
Великой Отечественной войне как механизм
межпоколенной трансмиссии»**

При реализации проекта используются средства государственной поддержки,
выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента
Российской Федерации от 08 мая 2010 года № 300–рп

Йошкар-Ола

2011

Содержание

1. Методология и методика проекта.....	с. 3
2. Описание содержания проделанной работы.....	с. 15
3. Основные результаты за период.....	с.17
4. Значимость полученных результатов и потенциальные области их применения.....	с.50
5. Обзор и характер проведенных за отчетный период мероприятий.....	с.50
6. Наличие и характер незапланированных результатов.....	с.50
7. Оценка успешности проекта.....	с.51
8. Недостатки, выявленные в ходе реализации проекта.....	с.51.
9. Общие выводы по проекту.....	с.52
10.Приложения.....	с.52

1. Методология и методика проекта

Цели, задачи, гипотезы проекта

Единственным сюжетом, объединяющим сознание общества, является Великая Отечественная война и связанные с ней события. Это базовый момент, на который в настоящее время может опираться государство и общество в деле воспитания гражданина и патриота, не вызывая при этом раскола в обществе.

В то же время знания молодежи о Великой Отечественной войне искажены и ограничены. Ограничены – небольшим количеством времени, отведенным на эту тему в школе и ВУЗах, перманентными изменениями школьных программ. Искажены – освещением войны в средствах массовой информации, фильмах и телепередачах.

История Великой Отечественной в силу разных причин всегда рассматривалась через призму текущей политической ситуации. Если в советское время «оскомину» у слушателей вызывали бесконечные упоминания о руководящей и организующей роли коммунистической партии, то сейчас у значительной части выпускников школ создается впечатление, что войну выиграла штрафные батальоны, которые под угрозой расстрела заградотрядами заваливали своими телами немцев, вместе с которыми за «освобождение от жидобольшевиков» сражалось до трети населения СССР.

Незнание всей правды о войне может вызвать принятие чужой точки зрения на нее. Эта точка зрения начала формироваться в постсоветский период и остается распространенной в настоящее время.

Одним из средств улучшить знание о Великой Отечественной войне является работа с ее ветеранами. Она должна заключаться не в простом прослушивании их историй, а в осознанной работе - сборе и последующей обработке глубинных интервью.

Имеется еще одна причина, заставляющая форсировать исследования в данном направлении. В 2011 году будет отмечаться 70-летняя годовщина со дня начала Великой Отечественной войны. Минимальный возраст оставшихся в живых ветеранов уже составляет 85 лет. Таким образом, такой ценный источник знаний о войне будет утерян через несколько лет.

Как знания о войне «из первых рук» могут изменить представление молодежи о войне? Может ли информация, полученная от ветеранов войны, повлиять на гражданскую позицию студентов? Насколько сегодня старшее поколение способно передать свой социальный опыт?

Мы предполагали изучить эти вопросы в ходе нашего исследования.

Объект исследования: учащаяся молодежь г. Йошкар-Олы и ветераны Великой Отечественной войны – жители Республики Марий Эл.

Предмет исследования: уровень представлений о Великой Отечественной войне, патриотизма и гражданской активности молодежи

Цель исследования: сбор материала для формирования программы гражданско-патриотического воспитания молодежи на примере воспоминаний ветеранов Великой Отечественной войны

В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи:**

1. Дать характеристику представлений учащейся молодежи г. Йошкар-Олы о Великой Отечественной войне
2. Провести анализ представлений ветеранов о Великой Отечественной войне, их гражданской позиции
3. Провести сравнительный анализ изменения уровня представлений о Великой Отечественной войне, патриотизма и гражданской активности молодежи до и после проведения глубинных интервью с ветеранами Великой Отечественной войны
4. Выявить основные факторы, влияющие на мнение молодежи о Великой Отечественной войне.

5. Использовать основные выводы и результаты исследования для формирования программы гражданско-патриотического воспитания молодежи

Социологические подходы к изучению проблемы

Современные тенденции социальной жизни, а также дебаты вокруг них, поставили проблемы культурной дифференциации и культурного выбора в центр исследовательских интересов, что отразилось в повышенном внимании к изучению коллективных культурных норм, образцов поведения и вариативности индивидуального выбора. Это направление в социологии сконструировало многослойную многомерную модель социального мира, где индивиды являются центральным звеном, а проблемы их индивидуального выбора представляют наибольший интерес. Глубинное изучение человеческого мира представляется в этом аспекте все более актуальным. Обращение к социальному микромиру также требует особых инструментов глубинного анализа, аналогичных микроскопу в биологии, - методов качественного анализа индивидуального.

В настоящее время качественная ориентация в социологии превратилась в широкое международное движение и распространена во многих странах мира.

В Англии, например, центр ее развития связан с именем университета Эссекс и главой факультета социологии П. Томпсоном, который, будучи историком по образованию, в настоящее время активно работает также в области социологии. Сфера его интересов - проблемы семьи и трансмиссии семейного капитала; социальной мобильности; распад традиционных сообществ.

Во Франции Д. Берто совместно с П. Томпсоном провел многолетнее межкультурное исследование во Франции и Англии по проблемам

индивидуальной и семейной социальной мобильности. Там же проводятся исследования по трансмиссии семейного капитала в семьях.

В США наиболее известным центром качественной методологии стал Колумбийский университет (Нью-Йорк). В архиве отделения устной истории содержится 20000 единиц хранения человеческих документов простых и выдающихся людей Америки, рассказывающих о своем жизненном пути и социальной истории Соединенных Штатов.

Богатые традиции в развитии психоаналитического направления в Германии. Они развиваются в рамках двух основных центров: Франкфуртского университета им. Гете и Берлинского технологического университета. Тематика их исследований в основном связана с отдаленными последствиями нацистского прошлого в памяти людей и их сегодняшней жизни, а также с методологическими проблемами качественной парадигмы в ситуации постмодернистского общества.

В России качественная методология начала активно развиваться с начала 90-х годов XX века на волне общего поворота к гуманизации общественных наук и изучению «человеческого измерения» общественной жизни. Практические исследования по технике истории жизни начаты в Институте социологии РАН в 1990 году М. Малышевой, Е. Мещеркиной и В. Семеновой в рамках российско-французского проекта «Век социальной мобильности в России» (руководители Д. Берто и В. Семенова). В настоящее время существуют несколько научных центров, которые ведут наиболее активную исследовательскую и издательскую деятельность в этой области: Московский гендерный центр (М. Малышева, В. Константинова, Т. Клименкова), Институт социологии РАН (Е. Мегаеркина, В. Семенова), Центр независимых социологических исследований в Санкт-Петербурге (В. Воронков, Е. Здравомыслова).

Классические теории социального действия начала прошлого века, первично обрисовали круг интересов субъективной или понимающей социологии и методы познания в этой области. Эти теории ввели понятие

интеракций как формы непосредственного взаимодействия социальных агентов и концентрировались на их микроанализе путем интерпретативного понимания субъективных смыслов и значений, вкладываемых в такое взаимодействие.

Более подробно и обстоятельно отдельные аспекты этого направления в социологии были разработаны в последующих теоретических разработках символического интеракционизма, феноменологии, этнометодологии.

Символический интеракционизм (Дж. Мид, Ю. Хабермас, Х. Блюмер), взяв за основу взгляды Зиммеля, развил его идею об обществе как построенном на обмене жестами и символами. Это необходимо для обеспечения коммуникативного взаимодействия. Человеческое сообщество развивается прежде всего как коммуникативное сообщество (Ю. Хабермас).

Согласно этому подходу, интеракции осуществляются посредством языка, через обмен жестами, символами. Поэтому человеческое поведение как социальное не может быть понято лишь на основе фиксации внешних проявлений. Для его понимания необходимо познание внутреннего символического смысла, т. е. кода, воплощенного, прежде всего в языке, понятном участникам взаимодействия, - раскрытие значимых символов коммуникативного общения. Использование коммуникативных символов предполагает, что все участники взаимодействия адекватно понимают этот условный язык и тем самым успешно общаются друг с другом.

Феноменологическая традиция восходит к философии М. Вебера, но больше к Э. Гуссерлю и А. Бергсону. В основном она обращается к сфере повседневной жизни людей. Это социология повседневности, изучающая смыслы и значения человеческого поведения применительно к повседневной практике и конструированию жизненного мира индивида. Исходный постулат ее таков: социальные науки должны исследовать жизненные опыты и связанные с ними состояния сознания: процесс восприятия индивидом социальной реальности, смыслы и значения, который он придает этой реальности. Исследователи обращаются к анализу жизненного опыта и

поиску его общего универсального смысла. Жизненный опыт понимается как фактически прожитый, конструкция сознания, вобравшая в себя опыт как память, воображение и его значение без разделения на объективный и субъективный. Реальность может существовать как видимая, слышимая, ощущаемая. Люди придают ей определенный смысл, мысленно расщепляя и соотнося с определенными обобщенными категориями, и тогда они становятся феноменами. Феноменологов интересует сам процесс формирования феноменов: каким образом люди категоризируют социальную реальность и придают определенные значения и смыслы социальным явлениям, как вырабатываются общие смыслы и значения, и в какой степени они разделяются другими участниками взаимодействия.

Этнометодология (дословно: методы людей) опирается на исследование смыслов (значений) поведения путем эмпирического наблюдения за рутинной каждодневной практикой людей. В рамках этого подхода обычные люди рассматриваются как эксперты, более компетентные в области собственного повседневного опыта, чем кто-либо, включая профессиональных социологов. Данный подход к анализу называют также фольклорной социологией. Отталкиваясь от воззрений А. Шюца о науке и повседневности, этнометодологи считают, что язык повествований о повседневности адекватно не переводим на язык рациональной науки. Поэтому социологу-практику для анализа повседневного опыта необходимо опираться не на специальные знания, а больше на здравый смысл, собственный опыт и категории обыденного знания. Предметом непосредственного анализа считается, как и у Шюца, «рефлексирующий индивид». Однако, если Шюц методологически обосновывал перевод повседневности на язык науки, этнометодологи предлагают, образно говоря, перейти на язык повседневности: рассматривать текстовые источники как первичные и самоценные документы, которые должны анализироваться в их целостности без какого-либо вмешательства исследователя в текст - как не

прерываемое искусственными способами естественное течение жизни повседневности.

В исследовании повседневности Г. Гарфинкель предложил два новых подхода. Первый - анализ разговоров, или конверсационный анализ, - предполагает исследование способов организации разговорного общения в разных средах и выделяет такие составляющие, как индексность разговора (сиюминутные смыслы, нюансы значений, придаваемые речевым конструктам в зависимости от контекста высказывания), а также процесс интерпретации как работа участников общения по расшифровке этих смыслов. Особое внимание Г. Гарфинкель уделяет непроговоренным, подразумеваемым и умолчанным аспектам социального взаимодействия. Отсюда его второй подход - использование провокационной стратегии. Она базируется на прерывании привычных форм взаимодействия для выяснения социального порядка, по поводу которого участники общения обычно не рефлексиируют.

Итак, концепции и подходы, существующие в рамках теоретической социологии, позволяют сформулировать основные познавательные функции качественной социологии. **Качественная социология** - это микросоциология, направленная на познание субъективных значений человеческого поведения путем анализа конкретных ситуаций социального взаимодействия, ограниченных определенными рамками; она ориентирована преимущественно на коммуникативный аспект такого взаимодействия в процессе повседневного общения и рассматривает ситуации, прежде всего с точки зрения самих участников общения. Анализируя интерактивную информацию (слова, жесты, разговорные символы), социолог осмысливает и интерпретирует особые формы локального социального существования людей; он обобщает свои наблюдения и переводит их на язык научных терминов для теоретической интерпретации общего социального смысла и механизмов функционирования данного аспекта социальной реальности. Существуют разные теоретические подходы, которые акцентируют внимание

на отдельных аспектах качественного исследования. При выборе своей теоретической ориентации социолог должен использовать концепции и терминологию, существующую в рамках данного подхода.

Некоторые социальные проблемы естественно требуют качественного подхода, например, при изучении нетипичного индивидуального опыта. Качественные методы необходимы там, где нужно понять природу неизвестного или малоизвестного до сих пор феномена, детально описать новые аспекты уже известных проблем или раскрыть скрытые субъективные смыслы или механизмы функционирования социальной практики, что не может быть исследовано путем массовых опросов и количественных данных. В целом, это тонкий инструмент глубинного исследования узкого сегмента социальной жизни.

Таким образом, качественный метод является способом сбора, обработки и анализа информации о конкретных индивидах и их личностных смыслах. Это часть более общей социологической методологии, где объектом интереса являются индивиды как исполнители социальных ролей, предметом исследования - характер исполнения роли (вариации социального выбора).

Историческое исследование, или устная история (oral history), обычно описывает субъективный опыт переживания исторических событий. Интерес может быть направлен на изучение истории становления локальных сообществ (движений, организаций; населенного пункта) или описание опыта переживания крупного исторического процесса или события (войны, революции, репрессий, катастрофы). Аспектом анализа являются прежде всего проблемы, связанные с социальной историей.

Особенность данного направления - отношение к информанту как очевидцу исторических событий. Поэтому с точки зрения тактики важно, что исследователь изучает, прежде всего, воспоминания индивида о событиях прошлого, рассматривая их как субъективное свидетельство о прошлом. Исходя из этого, центральными задачами являются проблемы искренности

информанта, адекватности его воспоминаний, возможности его памяти. Необходимым дополнением является тщательный анализ социально-исторического контекста события по различным официальным документальным источникам.

В случае изучения нескольких историй жизни и их сравнительного анализа необходимо: а) первоначально выделить отдельные эпизоды, подлежащие сравнению; б) проанализировать их в контексте данной жизни; в) перейти к перекрестному анализу с биографическими данными других людей.

Важным направлением в oral history в России в настоящее время является сбор интервью с ветеранами Великой Отечественной войны.

В качестве удачного примера необходимо отметить исследования Е.С. Синявской¹. Несомненной заслугой автора является постановка проблемы (многие аспекты войны как особой психологической ситуации никогда в русской историографии не рассматривались) и сведение в единое целое огромного объема разнородного материала - данных относительно численности, возрастных, социально-демографических и национальных характеристик солдат и офицеров, психологических причин подвига, паники, солдатского фанатизма, мифов, суеверий, патриотических порывов, результатов разработок военных психологов, социологов и информации, непосредственно добытой из опубликованных и неопубликованных мемуаров, в результате опросов участников Великой Отечественной и афганской войны. Большое количество воспоминаний ветеранов Великой Отечественной войны собрано А.В. Драбкиным на его сайте «Я помню» и опубликовано в книгах-сборниках воспоминаний².

¹ Сенявская Е.С. Психология войны в XX веке: исторический опыт России. - М.: "Российская политическая энциклопедия" (РОССПЭН), 1999; 1941-1945: Фронтовое поколение. Ист.-психол. исслед. / РАН. Ин-т рос. истории. - М., 1995; Человек на войне. М., 1998

² Драбкин А. Я дрался на Ил-2. — Москва: Яуза, Эксмо, 2005; Я дрался на истребителе. Принявшие первый удар. 1941—1942. — Москва: Яуза, Эксмо, 2005; Я дрался на Т-34. — Москва: Яуза, Эксмо, 2005; Я дрался с асами Люфтваффе. На смену павшим. 1943—1945. — Москва: Яуза, Эксмо, 2006. Я дрался с Панцерваффе. «Двойной

В то же время недостаточно исследованным в настоящее время является вопрос обратных связей объекта и субъекта качественного исследования. Дело в том, что в случае проведения качественного интервью возможна конвергенция взглядов интервьюера и респондента по отдельным рассматриваемым вопросам. Эта возможность, реализуемая через концепцию «понимания», на наш взгляд, может позволить провести эксперимент: насколько в настоящее время старшее поколение способно передать свои взгляды на патриотизм и гражданскую активность нынешней молодежи, возможна ли вообще межпоколенная трансмиссия в таких вопросах. Вопросами диалога и преемственности поколений плодотворно занимался В.Т. Лисовский³.

В нашем проекте предусмотрено три качественных исследования, проводимых с использованием метода глубинного полуструктурированного интервью.

Данный метод позволяет сфокусироваться на уникальных аспектах истории через участие респондента в Великой Отечественной войне, его личных мотивов и причин борьбы, обстоятельств, помогавших ему выжить и победить.

В то же время указанная выше методика также позволит выявить характер и причины представлений учащейся молодежи о Великой Отечественной войне, провести сравнительный анализ изменения уровня представлений о Великой Отечественной войне, патриотизма и гражданской активности молодежи до и после проведения глубинных интервью с ветеранами Великой Отечественной войны.

оклад — тройная смерть!»). — Москва: Яуза, Эксмо, 2007; Я дрался на Т-34. Книга вторая. — Москва: Яуза, Эксмо, 2008; Я дрался на По-2. — Москва: Яуза, Эксмо, 2007; Я дрался на Пе-2: Хроники пикирующих бомбардировщиков. — Москва: Яуза, Эксмо, 2009; Artem Drabkin Barbarossa and the retreat to Moscow. — South Yorkshire: Pen and Sword Books, 2007.

³ Лисовский В. Т. Эскиз к портрету: жизненные планы, интересы и стремления советской молодежи. — М.: Молодая Гвардия, 1969; В поисках идеала: Диалог поколений. — Мурманск, 1994; Отцы и дети. // Социологические исследования. 2002. № 7. С. 111-116.

Процедура опроса построена таким образом, чтобы определить, по возможности, весь спектр оценок, смыслов, обстоятельств, связанных у респондента с изучаемым явлением. Качественное исследовательское интервью – это целенаправленная беседа, организуемая исследователем с целью получения необходимой информации. Одной из разновидностей качественного исследования мы можем назвать глубинное интервью. Глубинное интервью относится к качественным методам сбора информации. Глубинные интервью представляют собой беседу лицом к лицу по заранее намеченному плану, но в неформальной форме. Глубинное интервью имеет гибкий характер проведения, это значит, что формулировка и порядок заранее запланированных вопросов могут меняться в зависимости от логики беседы и затрагиваемых в ходе интервью тематик. Оно заключается в последовательном задании квалифицированным интервьюером респонденту вопросов с целью получения ответов и достижения понимания, почему члены группы ведут себя определенным образом и/или что они думают об определенной проблеме. Респонденту задаются вопросы по исследуемой теме, на которые он отвечает в произвольной форме. При этом интервьюер задает вопросы типа: "Почему Вы ответили подобным образом?", "Можете ли Вы обосновать вашу точку зрения?", "Можете ли Вы привести какие-то особые аргументы?". Ответы на подобные вопросы помогают интервьюеру лучше разобраться в процессах, происходящих в голове респондента и реагировать на его ответы, соответственным образом "углубляя" интервью. Гибкость метода позволяет вносить изменения в план беседы по ходу интервью. Технология качественных интервью различна в зависимости от целей исследования. Длительность проведения глубинных интервью может варьироваться в зависимости от целей и задач исследования и социально-психологических особенностей респондента. В практике исследователей нередки случаи неоднократного возвращения к одному и тому же рассказчику для продолжения разговора, уточнения деталей, углубления темы. В общей сложности качественное интервью может потребовать 8-12

часов работы с одним интервьюируемым (до 200 страниц текстовой информации). Минимальное количество интервью, на основе которых исследователи могут делать обобщения - 10. Обычно при использовании метода глубинного интервью общее количество респондентов составляет около 20 человек. Глубинное интервью всегда сопровождается аудио-, и/или видеозаписью. Затем, запись расшифровывается, в результате чего исследователь получает полный текст всего интервью – «транскрипт». Данные «транскрипта» становятся основой аналитического отчета.

Поскольку глубинное интервью принадлежит к качественной категории социологических исследований, представляется возможным при небольших массивах выборочной совокупности делать серьезные выводы.

Таким образом, преимущество качественных методов социологического исследования заключается в том, что они позволяют не только констатировать наличие явления, но и выявить возможные причины и возможные последствия его возникновения. Основным недостатком качественных методов социологического исследования заключается в том, что при малой (ограниченной, нерепрезентативной) выборке они не позволяют производить корректную количественную оценку выделенных параметров.

Первое исследование проводится с предполагаемыми интервьюерами – учащейся молодежи.

Второе исследование проводится с ветеранами Великой Отечественной войны. Интервьюерами выступают представители студенческой молодежи – участники первого исследования.

Третье исследование проводится с представителями молодежи, проводившими интервью с ветеранами Великой Отечественной войны.

Основные гипотезы исследования:

1. Мотивация гражданской позиции старших поколений и современной молодежи во многом обусловлена историческим контекстом.

2. Современная молодежь мало интересуется историей Великой Отечественной войны в силу слабого и эпизодического освещения событий 1941-1945 гг.

3. Опыт старших поколений способствует увеличению интереса к истории России, укреплению в сознании молодежи гордости за свою страну

4. В ходе проведения глубинных интервью возможна конвергенция отношения к Великой Отечественной войне молодежи и старшего поколения.

Для проведения интервью используется путеводитель (топик-гайд), в котором обозначены темы беседы. Интервьюер задает ряд открытых вопросов, в том числе дополнительных, уточняющих, ориентированных в целом на глубокое проникновение во внутренний мир информанта. Внутри некоторых тем присутствуют закрытые вопросы. Интервью длится около 1,5 часов. Проводится запись на диктофон. По ходу интервью интервьюер делает заметки в топик-гайде о невербальных проявлениях отношения к сказанному респондента, о недомолвках, умолчаниях, проявленных эмоциях и т.п. На основании полученных диктофонных записей создаются транскрипты. Последние дополняются письменными заметками интервьюеров, сделанными в ходе проведения глубинных интервью. Исследование позволит установить гражданскую позицию ветеранов Великой Отечественной войны, их отношение к нынешней ситуации по этому вопросу, возможность конвергенции отношения к Великой Отечественной войне молодежи и старшего поколения.

2. Обзор и характер проведенных за отчетный период мероприятий

В российской традиции границы молодежного возраста в социальной статистике и в переписях населения варьировались от 10-12 до 20 лет в начале века, от 15 до 28-30 лет к нашему времени. Мы согласны с тем, что молодежь не представляет собой однородной социальной общности, самостоятельной группы, имеющей общие интересы соответствующие определенному биологическому возрасту. Однако, определение возрастных

рамки исследуемой группы необходимо для осуществления полевого этапа проекта. Для нашего исследовательского проекта адекватным является выделение исследуемых молодежных групп в зависимости от влияющих институтов: школы, высшего или учебного заведения. Поэтому границами исследуемой группы является возраст от 15 до 22 лет.

Согласно разработанной исследовательской программе нами было проведено полевое исследование в г. Йошкар-Ола.

Полевой этап исследования проходил в период с 20 марта по 30 апреля 2011 года. Объем работы – 90 глубинных интервью (60 – с представителями молодежи и 30 – с ветеранами Великой Отечественной войны).

Отбор представителей группы среди молодежи проходил в марте 2011 года после предварительного согласования их участия с администрацией учебных заведений. Со всеми интервьюерами было обучение в объеме 2 часов, на котором объяснялись задачи исследования, и обязанности интервьюера.

Выборка получилась равнонаполненная по типам учебных заведений: 10 ч. – учеников 10 классов средних школ, 10 ч. - учащихся средних специальных учебных заведений и 10 ч. – студентов высших учебных заведений.

Отбор целевой группы ветеранов – участников Великой Отечественной войны был проведен также в марте 2011 года. Неоценимую помощь в отборе оказал Совет ветеранов г. Йошкар-Ола. Благодаря тесному взаимодействию с заместителем председателя Совета А.В. Чистяковым была получена практически исчерпывающая информация о ветеранах Великой Отечественной войны, проживающих в городе Йошкар-Ола и Республике Марий Эл. Совместное проведение переговоров об интервью с потенциальными респондентами также проходили совместно с А.В. Чистяковым, что позволило избежать недоверия ветеранов, ускорило и упростило отбор. В качестве информантов привлекались только люди, непосредственно участвовавшие в боевых действиях в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Предпочтение отдавалось ветеранам, не

дававшим ранее интервью о своем участии в Великой Отечественной войне. Учитывалось и физическое состояние информантов, их возможность дать интервью.

Все глубинные интервью записывались на аудионосители. После проведения интервью звуковой файл подвергался транскрибированию.

В ходе проведения полевых работ осуществляется промежуточная проверка работы каждого интервьюера. После завершения полевых работ была проведена визуальная проверка 100% глубинных интервью (прослушивание и просмотр аудиозаписей и проверку расшифровки на соответствие им). 10% интервью были проверены посредством повторного личного интервью.

3. Описание содержания проделанной работы

А) Результаты первичных глубинных интервью

Первый блок вопросов топик-гайда глубинного интервью был направлен на то, чтобы определить отношение молодежи к Родине, патриотизму, истории своей страны.

В ответе на вопрос «Что для Вас означает понятие Родина?» респонденты были в целом едины – есть два типа Родины: Родина это то, место, где родился человек, т.е. прежде всего малая Родина.

«Родина – это самое важное место для человека, место, где он родился, вырос, там все родное, близкое, каждую травинку человек там знает. Например, я родилась в деревне и для меня, считай, это малая Родина. Я знаю все закоулки, все дома и для меня это все близкое. И даже когда подъезжаешь, то внутри всё переворачивается (школьница)»

«Родина? Это, прежде всего, где человек родился. Место, где ты ощущаешь как дома. Где у тебя все воспоминания из детства. Где у тебя родители, родственники, друзья, все... Родной язык... Родина – это земля, за которую ты должен отдать свой долг. Вот... Все, наверное (школьник)»

«Это страна, в которой мы живем. Родина – это где родился, где проживаешь, то место, которое самое важное (студент ССУЗа)»

«Это то место, уголок земли, где ты родился, вырос, то, что для тебя близко, твоему сердцу, то, что дорого для тебя, чем ты дорожишь всю жизнь. Это та часть, где я росла, где родилась, где жила, где все мои близкие. Мой дом, мои родители (студент ВУЗа)»

В то же время респонденты достаточно четко определяют Родину как всю страну, всю Россию.

«Большая Родина – Россия – я не знаю, пусть она не самая лучшая в мире, но все равно она будет для каждого гражданина лучшей, потому что больше другой нет, а есть у человека привязанность (школьница)»

«Родина – это не какой-то отдельный важный пункт, а что-то совокупное. Прежде всего это земля, где ты родился, это место, которому ты сам принадлежишь и которое у тебя остается в памяти, в сердце, в душе на протяжении всей твоей жизни (студент ВУЗа)»

«Это страна, в которой мы живем (студент ССУЗа)»

«Родина – это вся наша большая страна. Многонациональная. Со всеми народами, традициями, обычаями, с природой её, может, пейзажами, закатами, рассветами, полями, лугами, лесами (школьник)»

В ответ на вопрос, какие чувства респондент связывает с понятием «Родина?», практически все респонденты говорят о любви. Любовь к Родине у молодежи именно теплая, легкая. Высказывались и такие чувства как покорность и боль за страну.

«Любовь, патриотизм, что ещё... самые горячие чувства... это как... считай, как маму люблю... (школьник)»

«Это, прежде всего, любовь, потому, что невозможно не любить свою Родину. Это теплота. Это такое душевное состояние, всегда на подъеме. И когда уезжают в другую страну, даже если там хорошо, привыкают, то ностальгия по своей Родине приводит к тому, что возвращаются со слезами на глазах. Родина – это где ты родился, где жил, вместе со всеми своими

достоинствами и недостатками она будет оставаться твоей Родиной (школьник)»

«Какие чувства? Любовь к родине... Долг... ну... в принципе, больше-то чувство любви к родине (школьник)»

«Чувство самореализации, может быть. Да, все-таки гордость. Чувство...(студент ССУЗа)»

«Ну если взять, допустим, мою службу, я послужил и на Урале и на Дальнем Востоке, там совсем другой климат, и когда я приехал в родную республику Марий Эл, сразу чувствовалась разница и я сказал: «Нет, я никуда не уеду» (студент ССУЗа)»

«Как я слышал, есть такая фраза интересная – все любят Родину, но никто не любит Россию. Родину я люблю, а вот Россию, как страна наша... тут интересно все получается. У большинства работников, как я думаю, и как думают большинство окружающих, к ней относятся немного не так, и все у нас шалей-валяй в стране (студент ССУЗа)»

«Любовь, прежде всего, конечно... Защищенность, наверное, чувство защиты, что именно в этом месте меня поддержат. Все места родные, знакомые, я чувствую себя комфортно... (студент ВУЗа)»

«Скорее всего, это какие-то положительные эмоции сразу. Душа сразу начинает расцветать, становится легче, сбрасываются все негативные эмоции, мысли, которые лезут. Все проблемы уходят сразу. Как бы на минутку возвращаешься в детство беззаботное такое, веселое. Просто легко. (студент ВУЗа)»

«Покорность, может быть. Патриотизм. Любовь. Душа. Именно касательно России, то это степь, леса, озёра (студент ВУЗа)»

Понятие патриотизм у респондентов определяется достаточно четко и коротко – как любовь к своей стране, готовность ее защищать и нежелание из нее уехать.

«Патриотизм – Это верить в свою Родину, в своё государство, в свою страну. Верить и доверять. Гордиться ей. Что бы ни было (студент ВУЗа)»

«Патриот – это тот, кто любит свою страну, уважает свою страну, гордится именно этой страной. Если он уедет в другую страну, он никогда не будет о ней забывать, всегда будет её вспоминать и по возможности посещать. Я тоже патриот, не планировал никогда уезжать из этой страны, мне тут все нравится, тот менталитет, который у всех в России (студент ВУЗа)»

«Патриот – это тот человек, который дорожит своей Родиной, своей культурой, своими обычаями, он почитает их, соблюдает, придерживается. Патриот – это тот человек, который все время живет в этой стране, никуда не уезжает из России. Патриоты - они готовы даже жизнь отдать (студент ССУЗа)»

«Патриот перед родиной – есть ... Патриотами называют тех, кто уважает, любит свою Родину, стараются всяко помогать ей, защищать свою Родину (студент ССУЗа)»

«Патриотом? Быть патриотом - это тоже самое, что надо гордиться нашей Родиной, делать на благо ее... защищать свою Родину, отстаивать ее права (школьник)»

Ответ на вопрос: «Знаете ли Вы историю своей страны? Какие периоды в истории нашей страны Вы можете выделить?» не дал незапланированных результатов. Большая часть опрошенных выделила эпоху Петра I, Отечественная война 1812 года, революция 1917 года и Великая Отечественная война. Фактически получается, что историю России молодежь представляет как историю войн.

«Иван Грозный, например, он хоть как бы и жестоким был правителем, но все тоже было проведено множество реформ, которые помогли развитию государства. Правление Петра I. Также, очень многое количество реформ он провел. При нем была русско-турецкая война, Северная война, был получен выход к Балтике, тоже важно было. К этому он стремился на протяжении десятилетий. Так же важный период был, когда был переход от империи к социалистическому государству, период

Революции. Так же Великая Отечественная война тоже очень важный период, при Сталине вторая мировая война. Еще период, когда...ну СССР разбилась, разделилась на государства, стала Россией (школьник)».

«Я бы выделил Куликовскую битву, благодаря которой поднялся моральный дух наших солдат. И все-таки появилась надежда на сохранность нашей страны в последствии... Еще можно выделить Отечественную войну 1812 года. Благодаря ей, раскрылась целая плеяда талантов-полководцев. Ну и Великая Отечественная. Такой ответ лаконичный. Это чисто моё субъективное мнение (школьница)».

«Ну, я знаю историю своей страны периоды, это все войны, все которые происходили.. Русско-турецкая, допустим, Бородино, Мировая война, первая и Великая Отечественная... Революция еще. (студент ССУЗа)»

«Петр Первый для меня был яркий период. Когда поднялся черноморский флот – это большие плюсы были для страны. Также раскулачивание когда было, в то время тех тружеников, которые трудились, забирали все, раскулачивали и забирали те, кто как раз работать не хотел. Также когда была революция, белые, красные, шла война своих же, соотечественников, тогда война всегда проигрывает. Также и Первая мировая война и ВОВ (студентка ССУЗа)»

«Это Русь, я помню, вот этих всех князей... Далее, какой самый такой период, это Петр I, который много сделал для своей страны. И самое яркое, я помню, со школы, все факты, что он сделал. Самое главное, что у нас произошло, это в сороковых годах время Сталина, такое суровое время для нашей страны, многое, что там было пережито. И все репрессии в нашей стране, и война (студентка ВУЗа)»

Второй блок вопросов был составлен с целью выяснить уровень знаний молодежи о войне, их мнению о некоторых спорных вопросах того периода.

В вопросе о знании героев Великой Отечественной войны респонденты отмечали либо своих земляков – героев Советского Союза, либо людей, чей

подвиг известен каждому (А. Матросов), либо советских военачальников времен войны – Жукова, Конева (в трех случаях Сталина). Вместе с тем около половины респондентов указало на то, что героями войны являлись все советские солдаты той войны. Это интересный сдвиг в сознании молодежи, чего, например, автор отчета ранее не отмечал. Здесь мнение респондентов схоже с западной точкой зрения на данный вопрос⁴.

«Такие вот знаменитые герои, как Архипов, Прохоров. Что касается Прохорова, в честь него называется улица, на которой располагается институт, в котором я обучаюсь. Ну, я считаю, что нельзя выделять конкретно имена, так как все население непосредственно принимало участие в Великой Отечественной Войне. Можно назвать полководцев. Жуков, Сталин. Различные военачальники, но акцент нужно сделать на рядовом населении, на рядовых солдатах. Так как хоть и ими руководили, направляли, непосредственно боевые задачи выполняли они (студент ВУЗа)».

«Описания подвигов, конечно, помню... Например, российские солдаты первыми применили таран. Когда происходили сражения в воздухе и когда уже самолет подбили и нельзя было продолжать операцию, то наши летчики делали так, чтобы самолет падал не куда-нибудь, а именно на врага, чтобы как можно больше нанести урон врагу. Кто это начал, я не могу сказать. Также был подвиг, когда пулемет закрыл своим телом, потому что он представлял огромную опасность и сложно было ему что-то противопоставить. И также наши русские солдаты проявляли отвагу и жертвовали собой для блага Родины (студент ВУЗа)».

«Первое, что приходит на ум, это подвиг Александра Матросова, который при атаке, увидев, что немцы не дают нашим прорваться, он закрыл собою ДОТ, и дал этим возможность нашим атаковать. Опять-таки тут нельзя сказать об определённых героях, здесь каждый герой, т.к.

⁴ Например, в 2003 году «Человеком года» по версии журнала Time был объявлен простой американский солдат.

по сути, каждый из них совершал такие, подвиги, о которых не указывается в истории. Например, те же женщины, которые с утра до ночи работали на заводах по производству военной техники, снабжали фронт, работали около 20-и часов, но помимо этого ещё успевали держать хозяйство, воспитывать детей. Даже старики способствовали, всячески фронту помогали, так что, по сути, здесь каждый был героем, здесь нельзя выделить определённого человека (студент ССУЗа)»

«Зоя Космодемьянская, например, она была партизанкой, попала в плен и пытали ее... Если взять с нашей республики - Зиновий Прохоров, Александр Матросов... они делали одинаковое дело, дали возможность уйти нашим отрядам. Ольга Терешкова, она привела отряд после того, как убили командира отряда, она взяла командование на себя. Конечно, их отряд убили, но они убили немцев больше, чем был их отряд. Она проявила такое мужество, оно обычно у мужчин проявляется... (школьник)».

В вопросе на знание художественных произведений о Великой Отечественной войне большая часть респондентов показало плохое знание литературных произведений (в литературе XX века они вообще ориентируются не очень хорошо – к литературе о Великой Отечественной войне один из респондентов отнес, например, «Тихий Дон»). В то же время все вспомнили как советские, так и современные фильмы о войне.

«У нас школьная программа заключается в исследованиях девятнадцатого века. Если я что-то и знал книгах про события после, то это вытеснилось, наверное. «На безымянной высоте». Это современный фильм. «В бой идут одни старики». Ещё фильм, связанный с понятием... Еще недавно в цветном варианте вышел. До этого был черно-белым. Надо вспомнить, как он назывался. «Семнадцать мгновений весны». «На рассвете» или «Рассвет», не помню уже. Просто содержание не буду пересказывать, знаю, что связан. Новые три фильма... Или нет, два фильма. «Мы из будущего» и «Туман» (школьник)».

Здесь точно сказать нельзя, потому что очень много фильмов снято про ВОВ, или вот даже были сняты фильмы на одну тему, но в период войны. Из художественной литературы я, к сожалению, вспомнить не могу, потому что читал очень давно, позабылось. Фильм «Офицеры», где, можно сказать, несколько поколений шли на войну. И там рассказывается, если память мне не изменяет, об офицере, который во время наступлений первый шёл в бой, при этом поднимая боевой дух своих товарищей, а боевой дух во время боя, это самое главное. Как показывает фильм, слава Богу, он конечно выжил (студент ССУЗа)»

«Сейчас идет особый период, как в школьном образовании, так и в университетах, когда больше приобщают к классике. Но, тем не менее, о Великой Отечественной Войне написано много. «Молодая Гвардия», например. Это очень хороший рассказ о подвигах молодых ребят в борьбе против фашизма. Последнее, что запомнилось из фильмов, это «Брестская крепость», где в некотором роде пытались сделать какой-то экшин, близкий к фильмам Голливуда, где в главных ролях играют высокооплачиваемые актеры. Но сейчас для патриотических чувств молодёжи нужно создание таких фильмов, это идёт на пользу. Недавно так же был фильм, правда не отечественный, «Операция «Валькирия». «Они сражались за Родину», например, хороший фильм (студент ВУЗа)».

Интересные результаты были получены при анализе ответов на вопрос: «Как вы считаете, сейчас достаточно ли тема Великой Отечественной войны освещается в СМИ, в школьной программе, в учебных курсах ВУЗов и ССУЗов, в семье?». Респонденты отмечают ситуационность активизации освещения данной темы – обычно перед 9 мая. В учебной программе, по мнению большинства респондентов, Великая Отечественная война освещается недостаточно. Вытягивает ситуацию семья, но только в том случае, если там есть дедушки или бабушки, заставшие войну. Однако следует отметить, что дедушки и бабушки нынешних 18-летних – это в большинстве своем, люди, родившиеся уже после войны.

«Я сейчас вижу, как относятся к войне. Её забыли. Всё это так фальшиво. И даже праздник 9 мая, этот праздник с каким-то пафосом, чтобы просто провести, нет такого, чтобы вспомнить ветеранов или что-то... Мне кажется, в школьной программе это вообще не предусмотрено, дети не знают и в книжках это уже не упоминается, и фильмы, которые сейчас снимаются, они сейчас должны сниматься по историям реальных людей, а ветеранов становится всё меньше и меньше. И поэтому, как бы, фильмы всё фальшивее становятся. Где-то привирают, где-то додумывают. Неправдоподобно. А новое поколение живет именно «по телевизору», всё смотрит туда и поэтому складываются неправильные стереотипы. И в семьях этот разговор поднимается, если были те дедушки, прадедушки, кто воевал. А в семьях, где не было, этот вопрос даже не поднимается. И люди становятся безразличными (студентка ВУЗа)».

«Преподаватели истории, им нравятся определенные свои периоды, то есть они не могут рассказывать всё с таким же интересом весь курс истории. Кому-то нравится искусство, кому-то война. И когда в школе мы готовились к единому государственному экзамену, там давалась именно статистика войны, в принципе это не очень интересно слушать. Хотя меня этот период очень интересуется, интересовал и такое ощущение, что мы вспоминаем об этом двадцать третьего февраля и девятого мая. Всё. Почему-то не освещается так массово. Вот мы за неделю до девятого мая эти георгиевские ленточки надеваем, но почему-то забываем в остальное время... Вот это очень плохо, конечно. Все-таки мало ценим эту заслугу (студентка ВУЗа)».

По вопросу об участии штрафных частей в сражениях Великой Отечественной войны значительная часть респондентов показала отсутствие знаний по вопросу. Часть опрошенных показала отрывочные знания. Респонденты, служившие в армии, путают штрафные части с гауптвахтой.

«Скорее всего, в основных сражениях они не участвовали. Я так считаю. Они служили, шли в обороне. Оборонялись в основном. Они были в

тылу, потому что они могли предать нашу страну. Они всё-таки были заключенными. Они недовольны были государством и запросто могли перейти на сторону Германии, если бы им предложили более выгодные условия (школьник)».

«Ну, насчет штрафных частей я вот так... Штрафбат, там были провинившиеся, те, кто предали, специальные такие части, где отбывают срок. Я там ни разу не был (смеется). Но было такое понятие – штрафбат, «на губу» нам давали, но мне посчастливилось туда не попасть, так что я не имею представления об этом (студент ССУЗа)»

«Штрафные части... Насколько я знаю, это либо уголовники, которые либо... Политические заключенные не участвовали, а вот уголовники, те, которые по другим статьям, не по политическим, они набирались в штрафные войска и, возможно, те... ну, большинство, наверное, за военные преступления... набирались из них штрафные войска и использовались просто в качестве живой силы. То есть, мне кажется, насколько я знаю, эти части не особенно были ценны, то есть их использовали там, где сложно, где можно потерять солдат. Мне кажется, так (студент ВУЗа)»

Практически все респонденты отмечали осмысленно жестокое поведение немецких войск на территории Советского Союза. В то же время ответы довольно расплывчаты, неконкретны. Т.е., знают, что немцы поступали плохо, а как именно и какие задачи решают – респонденты не знают

«Они вели себя ужасно, скажем. Они не осознавали до конца, зачем они воюют, зачем они убивают. Я их не осуждаю, так сказать. Их заставили воевать, наших заставили воевать. Просто обстоятельства здесь так сложились. Но если посмотреть тоже по этим же фильмам, все эти концлагеря, как они издевались над всеми, то впечатление не самое лучшее. Но все таки мне кажется, что они, может, и не хотели этого всего, вот их заставили и всё... идти воевать. Ну я вот слыхала, что они не

знали многого, для чего они делают это всё, зачем воюют. По приказанию Гитлера и всё. Сказал и надо идти (студентка ВУЗа)»

«Тоже снимались фильмы, там показывают поведение фашистской армии, хорошего в нем было мало. Они очень негуманно вели себя, по законам войны как бы... уничтожали мирных жителей. А так должны были только военных, то есть непосредственно тех, кто может воевать, исключая детей, женщин, стариков. Фашистская армия отличалась высокой жестокостью. С пленными они порой проводили ужасные мероприятия, держали в лагерях, могли массово убивать пленных. Часто они убивали женщин, детей, уничтожали целые города, не оставляли ничего. Это было очень негуманно со стороны фашистской армии... (студент ВУЗа)»

«Ну, это можно сказать, что очень обширный такой вопрос, действия Гитлера на нашей земле, конечно, были ужасны, под действиями которых исчезали многие деревни, убивалось большое количество людей и тысячи людей уводилось в плен или в концлагеря. И попросту можно сказать, что это сильно подрывало состояние русских и опять-таки, это подрывало снабжение фронтом. Они попросту хотели истребить всё население России. Они считали, что только они – истинные арийцы, достойны править миром (студент ССУЗа)»

подавляющее количество респондентов уверено в благодарности жителей Европы советской армии за освобождение от нацистов, и в считает, что отношения между солдатами красной армии и местными жителями были хорошими.

«Советских солдат встречали как освободителей. Положительно всех встречали солдат советских, их считали героями (студент ССУЗа)»

«Думаю, что как-то относились к России хорошо, что это всё сплотило (школьница)».

Дифференцированную оценку дал лишь один респондент – студент 3 курса исторического факультета

«Например, в странах Прибалтики, а это, в первую очередь, в Эстонии, там это пропаганда гитлеровской Германии, фашизма, нацизма, она прошла настолько успешно, что, когда наши солдаты вошли на территорию Эстонии, они не могли понять, почему местное население пытается делать всё во вред советским войскам. Поэтому касаясь Эстонии ничего положительного о взаимоотношении солдат и местного населения сказать нельзя. Но большинство стран Европы – Польша, Чехословакия, - они поддерживали наших солдат. В Польше были организованы партизанские отряды, которые действовали в одном сговоре с советскими солдатами... В самой Германии местное население не поддерживало ни коим образом, конечно, советскую армию. Но это был период, когда было уже многое ясно в этой войне и мирное население не старалось преграждать путь советским солдатам, поэтому никаких ожесточенных действий здесь не было. Стоит сказать, что после освобождения уже Западной Европы на территории многих стран ещё оставались советские войска, которые служили на границах, внутри стран и в определенном моменте это способствовало налаживанию наших отношений и мирное население, конечно же, помогало советским солдатам, так же как и советские солдаты помогали местному населению (студентка ВУЗа)»

Вопрос об участии советских граждан в войне на стороне немцев вызвал определенную дискуссию. Отмечая, что в некоторых случаях можно понять таких людей (около 10% респондентов), практически все опрошенные отрицательно оценили такой поступок. В качестве объяснения службе у немцев чаще всего назывался страх и желание оказаться на стороне победителя.

«Мне непонятно, что это такое. Потому что мы говорим о патриотизме, а я не знаю, с их стороны это абсолютная противоположность. Был командир Власов, который подписал приказ, что он будет на стороне Гитлера. И как считали власовцы, что они избавляли

СССР от большевиков. Но если бы они любили Родину, если бы понимали, что не важно, что в стране, а важна поддержка со стороны людей советских, то они так бы не поступали. А так это с их стороны предательство по отношению к своей Родине. Потому что они просто перешли на сторону врага. Люди, которые просто вроде хорошо относятся к своей стране, с одной стороны, они так считают, потому, что стремятся её освободить, а с другой стороны этот поступок наоборот показывает, что они делают, получается, так, что даже, наверное, их эгоистичность проявляется, потому что они это делают как бы для себя. Это наоборот, не помощь, а наоборот они хуже делают своей стране (студентка ВУЗа)»

Не знаю, но если были на стороне гитлеровцев, они как погибли и тоже отношение к ним такое. Лично мое отношение - я бы так все равно не сделал, эти части формировались тоже из военнопленных и переходили только те, кто жил в тех местах... поэтому переходили на сторону противника... Я бы так не сделал. Особо не осуждаю (школьник)».

«В моём понимании, лучше умереть, чем воевать за фашистов и убивать своих же. Некоторые даже боялись фашистов, они убежали к немцам, сдавались с лёгкостью, всего боялись (студент ССУЗа)»

Все респонденты уверенно отвечают о своей готовности встать на защиту Родины так, как это сделали их ровесники в годы ВОВ. При этом характерно отсутствие пауз перед ответом, он давался всеми практически сразу, без обдумывания. Так что уровень «мобилизационной готовности» молодежи довольно высок.

Конечно. Даже не задумываясь, если, не дай бог, началась сейчас война, в самых первых рядах пошел бы (школьник)»..

Ну, конечно бы, встал, потому что, сидеть, сложа руки было бы тоже не правильно в это время(школьник)»..

Ну я считаю, безусловно. Я планирую служить в армии, и если такие обстоятельства случатся, каждый человек, каждый гражданин данной

страны должен встать на защиту Родины. И продолжить те героические поступки и сохранить данный менталитет, данное своеобразие, данную территорию России (школьник)»

Быть гражданином России, по мнению информантов, означает быть патриотом своей страны, ее частью. В целом, для многих респондентов это означает быть русским (часть респондентов нерусской национальности, особенно марийцы, в этом вопросе четко ассоциируют себя с русскими).

«Как бы звучит это гордо... По-моему, это не только надпись в паспорте, что ты гражданин России. Ты должен гордиться Россией. Если ты приехал как бы из-за рубежа, то ты гражданин России только по паспорту... А так русский человек – это нечто большее... Вся та полнота души от родственников, тот менталитет, который хранит в себе русский народ. Наша нация, наши обычаи, наши традиции, которых нет больше нигде... Мне это очень нравится. Я доволен тем, что я родился в России (студент ВУЗа)»

«Это, прежде всего, состоять, жить в России. Жить по её правилам. Принимать участие в каких-то запланированных мероприятиях. Состоять в структуре, быть частью России. Даже если ты живешь где-то в Америке, а родился в России, ты всё равно остаешься гражданином Российской Федерации (студентка ВУЗа)»

«Гражданином России? Это не только, конечно, иметь прописку или паспорт. У меня тут все, поэтому даже за границу я не думаю уезжать (студент ССУЗа)»

«В него много, что закладывается. Быть патриотом, значит, быть гражданином России. То есть, если ты там добьешься этого... (школьник)».

Ответ на вопрос «Считаете ли Вы себя гражданином России и в чем это, на Ваш взгляд, это проявляется?» вызвал некоторые сложности. Гражданами России считают себя все, но в чем проявляется гражданственность – это понимание есть только у немногих.

«Ну да, конечно я себя считаю гражданином России. В чем это проявляется?.. Я в общем знаю историю России, своей страны. Я уважаю свою страну, я ее люблю. Как я уже говорил, быть гражданином России – это не только иметь штамп в паспорте, но и уважать эту страну. Конечно, надо знать историю этой страны... (студент ВУЗа)»

«В первую очередь, в том, что я живу в России. Во-вторых, я пытаюсь понять то, что в ней происходит. Пытаюсь как-то знать, что было, предположить, что будет (школьник)».

«В том, может быть, что я пока учусь, и в будущем буду трудиться на благо общества российского, своей страны. Как еще ответить? (студент ССУЗа)»

Под гражданской активностью большинство представителей молодежи понимают активное добровольное участие в жизни страны. В то же время следует отметить, что часть студентов при ответах «сваливались» на помощь ветеранам Великой Отечественной войны. Видимо, респонденты пытались дать ответы, ожидаемые, по их мнению, интервьюерами.

«Гражданская активность – это быть не просто серой массой из всего общества, а как-то проявлять себя. Допустим, в эту же войну были люди, которые проявляли инициативу и делали больше, чем от них требовалось. Те же партизаны, те, кто могли идти на фронт, хотя были еще слишком молоды, например... Или по каким-то физическим параметрам не могли воевать... Но все равно они были настоящими русскими гражданами, патриотами, они хотели помочь стране, выполняли какую-то другую работу. Многие люди, которые не могли воевать, работали на военных заводах, где они выпускали боеприпасы, технику. Они тоже работали больше, чем от них просили, потому что у них было чувство патриотизма и они хотели помочь своей стране. Они проявляли именно активность (студент ВУЗа)».

«Это те действия, которые ты делаешь ради чего-то, то есть, если сверху, от правительства что-то приняли, то каждый гражданин должен

принять в этом участие. Как говорят, каждый голос важен, это действительно так. Даже пусть это будет не так высоко, а где-то пусть даже в университете, где ты учишься, если там что-то, какие-то мероприятия, выборы, любое мероприятие, то каждый человек должен в этом участвовать. Где один человек, там общество, где общество, там целая страна (школьница)».

Гражданская активность студентов и учащихся школ отличается большим разнообразием – от участия в волонтерском движении до КВН. Создается впечатление, что респонденты в понятие гражданской активности вносят всю свою общественную деятельность (преимущественно в учебном заведении).

«Моя гражданская активность. Я достаточно активный человек, стараюсь никогда не проходить мимо каких-либо мероприятий. Это было и в школе и я думаю продолжить это в институте. Любые мероприятия... меня привлекают и спортивные соревнования и какие-то конкурсные состязания, КВН, интеллектуальные шоу... Я неоднократно в них участвовал (студент ВУЗа)».

Мне кажется, она началась с того, что в четырнадцать лет я приняла участие в выборах президента. С того момента я как-то осознанно начала понимать, жить, именно с этого периода, потому что до этого как-то... Она продолжается до сих пор. Это касается и места учебы. Там какие-то действия принимаются. Что-то происходит. Какие-то действия, какой-то поток, всё равно что-то да происходит, в чем-то да участвуем... В каких-то выборах, как и в университете. Постоянно за что-то голосуем, даем... Даже в переписи населения. Все равно не нужно оставаться безактивным, равнодушным (студентка ВУЗа)».

«Мы проводим очень много занятий по патриотизму для детей от 9-ти лет до 15-16-ти. Наш преподаватель, майор Александр Владимирович Варягин. Он воевал в Афганистане, очень много рассказывал. Он такой

человек, уроки психологии и уроки истории очень тонко рассказывает (школьница)».

Наибольшее влияние на формирование взглядов на патриотизм, гражданскую позицию и гражданскую активность, по мнению представителей молодежи, на них оказала семья и друзья. Это противоречит сложившемуся в последнее время стереотипу, что социальные установки молодежи формируют СМИ.

«Конечно же, в первую очередь оказывалось влияние в семье. Это был первый институт в моей жизни, это то, к словам чего ты всегда прислушиваешься и всегда это поймешь своим же сердцем. Родители всегда во мне воспитывали некие качества, которые я обрел сейчас. Конечно, это и школа, где меня всему этому учили. Это же и средства массовой информации, в которых тоже об этом говорится. Все это на протяжении длительного времени, я думаю, это продолжается и сейчас, воспитывают во мне все эти качества (студент ВУЗа)»

«Окружающие меня люди. Даже не те, кто добился чего-то, уже взрослые, состоятельные люди. А те, кто рядом, даже сверстники, они оказывают влияние. Они говорят свои взгляды и я перекладываю это на свои взгляды и делаю свои выводы, делаю свои собственные суждения и поступаю так или иначе. Что-то скажут в новостях, где-то в документальных фильмах что-то. Какие-то передачи, которым ты больше веришь, чем фильмам. То есть, те события, которые основаны на фактах(студентка ВУЗа)».

«В семье проводились разнообразные разговоры об этом, беседы. Ну и просто в повседневной жизни, с друзьями встретишься, бывает, обсуждаешь это. В принципе, сформировали мои взгляды на это, скорее всего, родители. Учебные заведения, конечно, тоже давали этому какой-то своеобразный толчок. Когда я приходил домой, к родителям, делал как бы повтор домашнего задания или просто подготовка к очередному концерту,

родителям все рассказывал. И родители тоже рассказывали о своем. Учил, запоминал (студент ССУЗа)»

«Книги. Сначала это были учебники по истории. Потом уже это были рассказы бабушки, рассказы мамы, она мне фильмы пересказывала. И преподаватели. В основном это преподаватели русского языка, потому что много текстов разбирали на эти темы. Мне показывали фрагменты фильмов, научные статьи, вырезки документальных программ и это оказало большое влияние на моё восприятие. Но всё-таки семья в первую очередь. В семье не только эти взгляды формируются, но и вообще взгляды на жизнь. И поэтому очень важно её место в воспитании детей. Я считаю, что учебные заведения тоже. Потому что СМИ могут как-то переименовывать, переделывать под что-то. Им надо что-то нам внушить и они переделают. Да и учебники переделают. Поэтому в основном мои знания опираются на общение с семьей и на рассказы учителей (школьница)».

Около трети опрошенных принимали участие в патриотических мероприятиях. Как правило, это беседы с ветеранами войны, эпизодическая помощь им по хозяйству (особенно у выходцев из сельской местности), участие в военно-патриотических организациях.

«Да, конечно. Я принимал участие в беседах с ветеранами войны. Это было неоднократно. У нас проводились в школе эти мероприятия, участвовали все желающие каждый день Победы. Когда я беседовал с ветеранами, я, конечно же, узнал много интересного, он ответил на множество моих вопросов. Я участвовал и в спортивных мероприятиях к дню защитника Отечества. Эти соревнования проводятся ежегодно, и я являюсь их постоянным участником и если предоставляется возможность участвовать в таких мероприятиях, я, естественно, не откажусь (студент ВУЗа)».

«Я состою в поисковом движении второй год. Даже третий. Ездил в прошлом году на раскопки. То есть, я третий год активно пытаюсь заниматься этим. Проводятся какие-то мероприятия, собрания,

выступления в музеях. Конечно, самое такое, это, конечно же, когда я съездила на «вахту», на раскопки, это не передать словами (студентка ВУЗа)»

«С третьего по седьмой класс я учился в 14-ой гимназии и у нас была пионерская дружина, «Стелла» называлась и вот, в третьем классе я стал пионером. Я был горд носить красный галстук и отношение было совсем другое (студент ССУЗа)»

Основным мотивом участия в патриотических акциях является интерес, желание. Респонденты отвечают, что оно появлялось только в том случае, если участие было действительно добровольным.

«Какие могли быть мотивы... Это, просто, собственное желание. И, поскольку, в средствах массовой информации и где-то еще ты не сможешь найти информацию более точно, чем непосредственно от самих ветеранов. (студент ВУЗа)».

«Когда мне было поменьше годков, такой уж особой заинтересованности не было. Так-то я ходил с удовольствием, но все-таки задать вопросы ветеранам, которые были на войне такими же подростками как мы, что это за война была для подростков, что это означало, потерять семью, взять автомат, идти на военные действия. Было желание узнать всё это (школьник)».

«Это моё собственное желание было, для меня важно помочь ветеранам. Как они в своё время помогали нам и мы должны сказать им спасибо, за то, что живём сейчас тихо, мирно. Я считаю, что им обязательно нужно помогать. Самим должно нравиться, не надо человека заставлять, не хочет, пускай не помогает. Ну, уж если поможешь, человеческое спасибо скажут (студент ССУЗа)».

Большинство опрошенных хотели бы участвовать в работе организаций, способствующих улучшению общества.

«Конечно, у меня есть это желание. Если мне когда-либо представится такая возможность, то я, конечно, приму участие (студент ВУЗа)».

«Да, хочу. Я учувствую, я – волонтер. Совершаем добрые дела. И я хочу участвовать. Просто, мне это просто охота, и всё (студент ССУЗа)»

Самым ценным в жизни человека является, по мнению молодежи, семья – родственники, родители и дети. В данном вопросе все студенты продемонстрировали полное единодушие.

«В жизни человека достаточно много ценностей. Человек, конечно, никогда не должен забывать свою семью, не должен забывать своих предков, своих родителей. Семья – это самое близкое, что есть в жизни у человека. Никогда у тебя не будет людей ближе, чем твоя семья. Твои родители – это те, кто дали тебе жизнь. Ты никогда их не забудешь, всегда будешь их уважать, любить больше, чем кого-либо другого (студент ВУЗа)».

«На мой взгляд, это дети. Это самое главное в жизни (школьник)».

«Самым ценным, наверное, будет являться дух отдельного человека, который будет всегда находиться в возбужденном состоянии. Ты всегда должен поддерживать его. Эта поддержка будет исходить от твоих родственников, в первую очередь родителей; от твоих друзей, которые тоже, безусловно, имеют важную роль в жизни каждого человека; от твоих любимых людей, безусловно это будет являться самым важным. Я бы ещё хотел отметить такую важную составляющую в жизни каждого, как мне говорил мой дед, - это мечта. Пока у тебя есть мечта, ты будешь всеми средствами пытаться достичь её (студент ВУЗа)».

Аналогичное единодушие было достигнуто и по вопросу «Считаете ли Вы необходимым рассказывать молодежи и детям о ВОВ и воспитывать их на примере ее участников?». Все информанты ответили положительно.

Конечно, это необходимо. Даже могу рассказать на своем примере. Мне об этом рассказывали, когда я был еще маленький, когда со своим дедом

беседовал. Это было не то, что интересно, это воспитывало в себе определенные качества, это как-то укрепляет твой дух, ты начинаешь гордиться своей страной, своими родственниками, друзьями и рассказывать об этом в школах, в детском саду. Я считаю, это обязательно, это принесет огромную пользу подрастающему поколению (студент ВУЗа)».

Б) Результаты вторичных глубинных интервью

Первый блок вопросов топик-гайда глубинного интервью был направлен на то, чтобы определить, как изменилось отношение молодежи к Родине, патриотизму, истории своей страны.

Все опрошенные заявили, что гордятся своей страной, причем во многих случаях употребляли термин «безусловно». Около половины заявило, что их гордость за страну увеличилась после беседы с ветераном Великой Отечественной войны.

«Безусловно, горжусь своей страной, потому что в прошлом Россия имеет очень богатую историю, помимо истории очень много людей, прославивших свою страну, как писатели, так и военные, герои Советского Союза, России. Я очень горжусь, что родился в ней (школьник)»

«После разговора с ветераном, рассказа через слезы и радость...я еще больше стал уважать и любить свою Родину из-за наших дедов и прадедов, которые защищали нашу Родину (студент ССУЗа)»

«Да, безусловно. Я горжусь своей страной. Но после того как я поучаствовала в опросе ветерана Великой Отечественной войны, я больше стала гордиться своей страной, своим народом, особенно теми людьми, которые защищали нашу страну во время Великой Отечественной войны (студент ВУЗа)»

Отвечая на вопрос: «Что для Вас означает понятие «Родина»? Изменилось ли Ваше отношение к понятию «Родина» в ходе исследования?», можно отметить интересные изменения: понятие «Родина» стало, если можно так выразиться, более абстрактным, включать в себя всю территорию страны.

Часть опрошенных заявила, что родина – это то место, которое ты готов защищать.

«Ну это место, где ты родился, где ты готов умереть, для которого ты считаешь нужным сделать все, чтобы жить в этом месте удобно, комфортно, чтобы всякие неудобства предотвращать любой ценой... Имею в виду, чтобы стараться как можно лучше, чтобы в этом месте лучше жить, все для этого делать и ничего не жалеть. То есть выше своих потребностей ставить потребности Родины» (школьник)»

«Есть какие-то тонкости, что-то я раньше не понимал, после разговора с ветераном я намного больше стал понимать. то есть это не впустую пошел разговор. Конечно же, там где я вырос, сейчас проживаю, живу и тружусь. Как ветеран сказал, что Родина, какой бы она не была, но ты должен любить, уважать и защищать. После этих слов у меня как бы и сердце ёкнуло. И просто у Геннадия Борисовича пошли слезы на глазах, вот это меня прям задело. И, естественно, мое мнение стало меняться (студент ССУЗа)»

«Вот когда я был маленьким, я думал, что Родина – это республика Марий Эл, а когда вырос, стал думать, что вся Россия. Когда вот ветеран рассказывал, как они освобождали оккупированные немцами земли и то, что это тоже была не то, чтобы Родина, хоть там плохо к ним относились, но это для них был долг и все было для них ради Родины. Понятие «родина» так и осталось для меня тем местом, где я живу, где я родилась, где моя семья. Место, где я учусь, где в дальнейшем буду строить свою семью. Родина, как была родным местом, так и осталась для меня самым любимым местом. Даже ветераны Великой Отечественной войны такого же мнения, как и я, о понятии «Родина» (студент ВУЗа)»

Отношение к понятию «патриотизм» у представителей молодежи, по их словам, в ходе исследования сильно не изменилось. В то же время участники проекта отмечают, что оно стало четче, объемнее после общения с людьми, показавшими примеры патриотизма.

«Опять же, в целом, не изменилось, но какие-то нюансы там есть, то есть разговор с ветераном немного больше дал представления. Патриотизм, что такое патриотизм может еще? Главное словосочетание это «любовь к Родине». От этого словосочетания уже идут многие другие. основа это любовь к Родине. А любовь это не просто слово (школьник)»

«Конечно. Я вижу, что патриотизм не только подразумевает быть просто патриотом, жить и любить свою Родину, но отвоевывать свои права, участвовать в разнообразных акциях, реформах, которые ведут к улучшению своего Отечества (студент ССУЗа)»

«Тоже так особо, может, и не изменилось. Я знаю, что ветераны Великой Отечественной войны – они вообще патриоты своей страны. Они защищали свою Родину и также я считаю, что патриот – это тот человек, который встанет на защиту Родины в любое время. Патриот – это тот человек, который живет на территории Российской Федерации, который несмотря ни на что, останется верен своей стране, своему народу. Я полностью согласна с мнением ветеранов Великой Отечественной войны о понятии «патриотизм» и сама такого же мнения придерживаюсь (студент ВУЗа)»

Второй блок вопросов топик-гайда глубинного интервью был направлен на то, чтобы определить, как изменилось уровень знаний молодежи, их мнение о некоторых спорных вопросах того периода.

Новых имен полководцев Великой Отечественной войны участники исследования практически не узнали. Ветераны в своих воспоминаниях редко поднимались выше командира батальона. Генералы фигурируют только в случае, если ветеран общался с ними лично.

«Ветеран... упоминал свое начальство, командование, стоящее выше

него. Он сам в сорок третьем году стал младшим лейтенантом, упоминал свое командование. К сожалению, фамилия не помню (школьник)»

«В беседе с ветераном мы полководцев не затрагивали... Он рассказывал, что у него был полк, номер полка я не вспомню... Но он рассказывал про своего старшину, командира отделения как они их обучали, как они бегали, как они похудели, как их на дополнительное питание посадили. Он в большинстве случаев все время упоминал своего старшину, говорил, что он был мерзавец еще тот, гонял их, но он как бы делал из них выносливых (студент ССУЗа)»

«Я узнал фамилию генерала Александрова, который в районе Харькова был ранен снарядом. Они с тем ветераном, которого я опрашивал, ехали на машине в сторону оккупированных немцев, и в них попал снаряд. Ивана Федоровича отбросило далеко от машины, а генералу попал осколок в ногу и его немедленно повезли в Москву и Иван Федорович очень эмоционально рассказывал об этом, то, что помощь оказывали генералу в первую очередь. (студент ВУЗа)»

После проведения интервью с ветераном Великой Отечественной войны большая часть представителей молодежи захотели прочитать художественные произведения о войне советского периода. Некоторые респонденты проявили интерес к сборникам воспоминаний ветеранов войны.

«"В списках не значился..." - это про начало войны. Но после его рассказов захотелось прочитать именно эту книгу (школьник)»

«Честно говоря, я не то, чтобы прочитал... Я залез в интернет, ветеран мне дома показал книгу, где про него написано, где он тоже давал интервью... Книга называется «Мы их любим и помним», про Великую Отечественную войну, про ветеранов. Я просто сидел и читал про всех ветеранов и видел, что там есть и четырнадцатилетние парни, которые воевали, совсем молодые, которых увели на фронт. Просто было интересно посмотреть, почитать, где служили, как служили, при каких обстоятельствах... Как начинали они... (студент ССУЗа)»

«Как я уже говорил в первом интервью о «Молодой Гвардии», я её достаточно давно читал и плохо помню. Иван Федорович сказал, что для детей того периода и для подростков «Молодая Гвардия» явилась неким примером, и поэтому он её перечитывал. И после войны он её много раз перечитывал. И он знал даже не только главных героев этого произведения, но и тех актеров, которые сыграли в экранизации этого романа. Поэтому мне захотелось прочитать эту книгу (студент ВУЗа)»

В ответе на вопрос «Как Вы считаете, достаточно ли сейчас тема Великой Отечественной войны освещается в СМИ, в школьной программе (в учебных курсах ВУЗов и ССУЗов), в семье?» большинство респондентов отмечают, что недостаточно, причем даже те, кто в первичном интервью считал уровень освещения темы Великой Отечественной войны нормальным.

«После интервью с ветераном я понял, что, все-таки, эта тема недостаточно сильно, недостаточно хорошо освещается. И в СМИ, и в школе нужно чаще вспоминать ветеранов. Не только в день праздника - девятого мая, в день Победы (школьник)»

«Недостаточно. В СМИ это проходит только по самым знаменательным датам. Всегда упоминается день начала войны, освобождение Ленинграда и девятое мая. В основном только эти три знаменательные даты. А остальные даты, как прорыв на Курской дуге, окончание битвы за Москву, такие даты, я считаю, мало освещаются. Их надо побольше. В школьной программе мы проходим это только по истории. Все-таки тоже не так значительно, как могло бы быть. Практически в каждой семье существует человек, который был связан с войной. Например, какой-нибудь прапрадед, например, мог участвовать в этой войне. У меня один из прапрадедов, например, в это время работал на оружейном заводе. Я считаю, что история каждой семьи связана с этим и это не может упоминаться (студент ССУЗа)»

Я говорил до интервью с ветераном, что считаю, что мало говорят о ветеранах, о Великой Отечественной войне. Ну не то, что редко, только когда наступает 9 мая, мы типа только тогда обсуждаем... Когда я пришел к ветерану, он спросил, откуда я, узнал, поспрашивал, а потом, вскользь сказал, что все-таки еще помнят и приходят и попить чаю и поболтать, и сделать работу курсовую или доклад о том или ином герое войны. В средних учебных заведениях недостаточно, к сожалению. Отводится четыре часа на такой огромный и очень важный для нашей истории период. Для среднего и школьного образования я бы хотел увеличить количество часов. И вообще, тему не только Великой Отечественной Войны, но и весь период истории отечества, потому что он очень узок и в этот период все эти важные вехи, эти важные имена, периоды – их просто невозможно втиснуть. Как отмечал и сам ветеран, в СМИ, в телевидении достаточно часто можно встретить статьи о войне, но почему-то нет отдельных статей о каких-то отдельных ветеранах, пускай не Героях Советского Союза, но каждый человек по-своему важен, по-своему уникален. И хотелось бы в различных журналах, газетах, может быть, читать какие-то статьи об отдельных людях, отдельных личностях. Касаясь же университетов... На моем факультете мы два месяца изучали эту тему. Мы достаточно её разобрали, по полкам. Но касаясь моих товарищей с других факультетов, я знаю, что им не хватает тех знаний, которые получил я. И не только их, но вообще общих знаний по теме Великой Отечественной Войны (студент ВУЗа)

Если интервьюируемый ветеран сталкивался в ходе боевых действий со штрафниками, то интервьюировавший его студент (учащийся) продемонстрировал уверенное знание вопроса, объективно оценивая роль штрафников в Великой Отечественной войне.

«Они пытались смыть... Штрафники много делали. Они бросались в пекло. Они прорывали линию фронта. Первыми шли. Именно их бросали вперед и они первыми шли. Думаю, что их роль значительна в Победе. То, что штрафные батальоны набирались не из тех же заключенных, это было

редкостью. Они набирались в основном из тех же солдат, в основном из офицеров, так что их можно считать даже элитой, в какой-то степени. Офицеры, которые без приказа отступили, чтобы сохранить, например, часть батальона, жизни людей, роту... Которые не подчинялись приказам. В основном такие люди. С них снимались звания и награды. Они должны были смыть свою вину кровью. Они прорывали линию обороны. Их прежде всего бросали в самые горячие места или на защиту тех мест, где шли самые сильные части (школьник)»

«Как мне рассказал Геннадий Борисович, у них штрафных частей и штрафников не было. Может, если бы были, другой расклад был. Потому что там были одни офицеры, пьяные офицеры, которые за это и отбывали свой срок. А если бы такой части, штрафбата бы не было, допустим, то кто знает, может быть, исход войны был бы другой. Штрафные батальоны всегда бросали в самые горячие точки. В самое пекло, так сказать. Их не жалели, как и говорит ветеран Иван Федорович. Его друг, который провинился, не выполнил приказ, он был хромой, они попали под огонь, была команда встать и бежать, но из-за того, что он был хромой, он не мог передвигаться. И он просто лежал на земле. Поэтому, казалось бы, не было никаких, как было написано в документах, предательств. И его отправили в штрафной батальон, где этих штрафников бросали в самые горячие точки сражений. Их роль, наверное, в результатах отдельных битв велика, но так же, если рассматривать отдельные какие-то личности, то, безусловно, выявится ряд несоответствий, ряд какого-то беззакония, наверное (студент ВУЗа)»

Респонденты подтверждают после беседы с ветеранами свое мнение о жестоком поведении немецких войск на территории Советского Союза, приводя конкретные примеры и описывая со слов ветеранов страх перед немцами.

«В СМИ, в литературе упоминается, что гитлеровская армия веля себя не очень культурно, если говорить очень мягко. Устраивались случаи

мародерства, были далеко не редки. Случаи издевательств. Даже бывало так, что история, в основном, из Польши и Белоруссии, то, что просто всех людей из какой-нибудь деревни сгоняли в какой-нибудь амбар и сжигали. Это очень страшно (школьник)»

«Новое я, конечно, узнал. Из учебников, из истории я как бы знал, что творили германцы на нашей земле, что с местным населением делали... Но после рассказов Геннадия Борисовича более реально я стал представлять себе картину и когда вот он рассказывал, что они делали, как они бежали от них, конечно, у него были слезы на глазах и я сидел, мне неловко было, что такие воспоминания я его вывел. Когда началась война, они по радио слышали, что немцы наступают, две недели они жили... А где они жили где-то на западе Советского Союза. И когда немцы уже стали подступать и оставалось 60 или 100 км до их деревни, они решили бежать. Они собрали все свои вещи... и он рассказывает, у них было одно достояние – это самовар. Они взяли самовар и отправили эшеленом весь свой багаж в республику Марий Эл. Вот, конечно, было страшно... (студент ССУЗа)»

«Они на территориях захваченных вводили свою политику. Была широкая пропаганда местного населения, что они воюют не за ту власть, не за правильного вождя, как они называли Сталина. Поэтому их действия, с позиции самих же фашистов, была, безусловно, правильной. И нередки случаи, когда местное население доверялось захватчикам, перейдя на их сторону. Фашистская деятельность играла большую роль на захватнических территориях и хорошо, что эти территории были освобождены советскими солдатами, так как местное население могло залихорадить, наверное. Тогда такие примеры как Власов были бы очень распространенными в народе. Деятельность немецких оккупантов, ей я ставлю роль большую и оцениваю первостепенно (студент ВУЗа)»

В ответе на вопрос «Как изменилось ваше мнение о взаимоотношениях советских солдат и местного населения в освобожденных странах Европы в 1944-1945 гг.?» мнение респондентов разделилось. Большая часть по-

прежнему считает отношения хорошими, меньшая часть на основе воспоминаний описывает более сложную картину взаимоотношений (отмечая недружелюбное отношение в Польше и Германии).

«В основном не изменилось. Я всегда считал, что в основном страны Европы принимали советских солдат как освободителей. Принимали достаточно тепло. С радостью. То есть, немецкие войска, там тоже наблюдались случаи мародерства, издевательства. А советская армия вела себя не так. Дело в идее. Это идеология внутри страны и внутри армии. Наши солдаты вели себя отлично. Идея фашизма была неприемлема среди наших солдат (школьник)»

«Вот, я уже отвечал на этот вопрос, что я-то думал, что относились очень хорошо, как к спасителям, а на самом деле оказалось что нет, плохо. Никакой поддержки, взаимовыручки со стороны не было... Это в Польше было (студент ССУЗа)»

«Я уже говорил, в принципе, что советские солдаты и местное население достаточно дружно ладили между собой. Ветераном это было отмечено. Местное население помогало местным солдатам. Однако же, стоит сказать, что нередки случаи, когда местное население выступало против солдат. Роль местного населения в деятельности советских солдат очевидна. Как известно, в деревнях в то время не было мужчин. Солдаты помогали наколоть дрова, а иногда, может, заколоть корову. Местное население давало им ночлег, давало пищу, но также стоит отметить, что были случаи, когда местное население и советские солдаты выступали друг против друга. Эти случаи я уже описал (студент ВУЗа)».

Отвечая на вопрос: «Узнали ли Вы что-либо новое об участии советских граждан в Великой Отечественной войне на стороне гитлеровской армии? Кем Вы их считаете?», большая часть информантов ответила, что ветераны только укрепили их в том, что эти люди предатели. Часть ветеранов с власовцами не сталкивалась.

«По большей части это военнопленные из Советской армии,

перешедшие на сторону Германии. Смалодушничили (школьник)»

«Да, я ему задал вопрос, были ли у них предатели, предавали ли его... На что он ответило, что нет. У них в подразделении, у них в батальоне никто никого не предавал, он рассказал случай о том, как он упал в реку, где было очень большое течение и все отделение кинулось за ним помогать. Его на километр отнесло, они спустили шлюпку и за ним послали (студент ССУЗа)»

«Они для меня предатели. Мы с ветераном обсуждали этот вопрос и первое, что он сказал, как раз то, что они являлись предателями своей отчизны. Конечно, такие случаи имели место быть, но, к счастью, они были не столь многочисленными. А одним из представителей был Власов. И мы с Иваном Федоровичем обсудили данную личность. Он сказал, что, когда он был в Польше, Власова как раз схватили и он попытался перейти на сторону чехословаков, но им он не был нужен и потому он был передан советскому союзу, где он и был казнён. Конечно, наше отношение к такому явлению было и является однозначным, и таких людей мы называем предателями (студент ВУЗа)».

Все информанты считают, что пример героев и участников Великой Отечественной войны может помочь в жизни.

«Возможно, от них следует перенять чувство патриотизма, безраздельной любви к Родине (школьник)».

«Ну конечно. Надо все-таки чаще напоминать, что в наше время есть герои, приводить примеры героизма ветеранов и все-таки не забывали, следовали их примеру... Как сформулировать свои мысли... Если взять те же самые военные действия, как это все происходило, вспомнить, как в сороковых годах воевали. Не было еды, а они держались мужественно, не отступали назад, тоже нужно держать марку, быть мужественным, переносить все тягости (студент ССУЗа)»

«Примеры, на мой взгляд, я бы ввёл даже как обязательную форму... В тех же школах, ВУЗах. Примеры подвигов наших солдат. Эти подвиги, они были кругом, их было много. Этому примеру не то, что последовали бы мы, но они являлись бы неким стимулом поднятия духа в особых тяжёлых жизненных обстоятельствах для всех нас (студент ВУЗа)».

Интересно проследить, какое событие, произошедшее с ветераном на войне, произвело на участников исследования наибольшее эмоциональное воздействие. В целом можно отметить, что максимальный эффект оказывали истории о личных переживаниях ветеранов.

«Наибольшее впечатление... О том, что, во-первых, стоит упомянуть, что ветеран за всю Великую Отечественную Войну не был ранен. Дважды был контужен, но не был ранен. Меня задел рассказ о том, что он получил медаль, эта медаль спасла ему жизнь. Он хранил её в нагрудном кармане и осколок попал прямо в неё, тем самым сохранив ему жизнь. Ветеран рассказывал о том, как он узнал, как война закончилась. Он рассказывал, они все спали в казарме и тут дежурный офицер, он был ранен, он ходил с клюшкой. Он вбежал и стал кричать, что ж вы братцы спите! Война-то закончилась! И тех, кто спал, он стал тормозить этой клюшкой (школьник)

«Это когда он приехал на перрон, я не помню под каким городом, ситуация такая была, что только-только его переодели. Немцы железную дорогу разломали, а они приехали на вокзал и им надо было еще до части ехать. И как раз на этом перроне таскали трупы, медсестры бегали, в общем, ужас. Он когда сказал вот про трупы, как просили о помощи, каждый кричал: «Воды!» или еще что-то от боли... Я даже прервал интервью, у него были слезы на глазах, потом он успокоился через минут пять и мы продолжили... Вот это самое запоминающееся было... (студент ССУЗа)»

«Я расскажу несколько, наверное, случаев из военной жизни ветеранов. На севере в области финского залива, мне рассказал ветеран

Лежнин, как он получил медаль за отвагу, когда, казалось бы, под обстрелом, была разлажена связь со штабом и пришлось под шквальным огнем проводить провода, сеть. Это было очень тяжело, это я привожу слова ветерана. На тот момент он думал, что это какой-то конец. Я ещё долго буду обдумывать этот подвиг.

«Очень примечательный подвиг, за который Иван Федорович получил медаль за отвагу, это форсирование на реке Висла. Тогда перед началом форсирования все стояли впереди и ждали некоторого шага. То ли шага офицера, то ли шага смельчака... И таким смельчаком оказался Иван Федорович, который первым проехал эту реку, а вслед за ним проехали его товарищи, пробежала пехота (студент ССУЗа)»

«Самое эмоциональное было, наверное, когда во время войны Иван Павлович поймал языка, этот язык оказался власовцем. Они наблюдали такую картину, когда строились специальные коридоры... Не из стен, в смысле, а военные. И люди, которые хотели перейти на другую сторону, шли по этим коридорам, там в них не стреляли (студент ССУЗа)»

«Самое важно, что она мне рассказывала и пролилась слеза по её щеке, это как её родители провожали на фронт. Это такое событие, никогда не забуду. Она хотела, но её мама не отпускала, но надо было. У них большая семья была, она была самая младшая дочь, было 4 брата. И вот она говорит, что каково было маме провожать маленькую дочь. Двое братьев погибло. Один ушел на фронт, и еще одного призвали копать траншеи. Отца у них не было, он тоже погиб и вот она описывала, как её мать бежала за машиной, было очень холодно, все плакали (студентка ССУЗа)»

Третья часть интервью имеет своей целью выяснить изменения в представлениях молодежи о гражданской активности, патриотизме и гражданском долге

Респонденты отмечают, что в ходе исследования их понимание гражданской активности сформировалось более четко как самостоятельная добровольная деятельность, направленная на развитие общества.

«На мой взгляд, гражданская активность. Я узнал, пообщавшись с ветераном, что, если какое-то исследование, какое-то общественное мероприятие, где им надо поучаствовать, они только за. И с их стороны эту гражданскую активность сложно не оценить с положительной точки зрения. Для меня гражданская активность - это как совокупность участия в общественной жизни, в жизни государства, в жизни народа. Это моё такое мнение, что гражданская активность - это участие в общественной жизни. Я считаю, что, конечно, изменилось. Я считаю, что во всех делах сообщества участвовать нужно. Кто как не ты, кто как не мы сделает это за нас? Кто как не мы дадут развитие? Это ведь как цепочка - одно следует за другим. То есть, мы помогли чем-то, пообщавшись с ветеранами. Это же все равно как-то скажется положительно. Гражданская активность должна быть в каждом (школьник)»

«Гражданская активность в том, что человек не должен сидеть просто так, прятаться где-то, он должен активно принимать участие в этих событиях (студентка ССУЗа)»

«Гражданская активность – это... Ветеран довел до меня небольшую информацию, что это люди, которые проявляли себя в каких-то качествах, других, каким-то образом старались помочь обществу, группе людей, пытались каким-то образом выделиться в положительную сторону. Я считаю так же (студент ВУЗа)»

Несколько неожиданными для нас стали результаты ответов на вопрос: «С какими из взглядов ветеранов Великой Отечественной войны на патриотизм и гражданский долг Вы согласны и почему? С какими из взглядов ветеранов Великой Отечественной войны на патриотизм и гражданский долг Вы не согласны и почему?». Все респонденты кроме одного говорили о единодушии со взглядами ветеранов.

«Пообщавшись с ветераном у нас, в основном, были такие темы, где с ним невозможно не согласиться. И поэтому мнений, в которых я был бы с ним не согласен, такого даже не было (школьник)»

«Таких взглядов, с которыми я не согласна. ничего такого, с чем бы я была не согласна, мне не рассказывали(студент ССУЗа)»

«Из его уст я не услышал, что-то, с чем мог бы быть не согласен (студент ВУЗа)»

4. Основные результаты за период

Проведено 90 глубинных интервью (60 – с представителями молодежи и 30 – с ветеранами Великой Отечественной войны). Налажено взаимодействие ветеранских организаций и учебных заведений.

5. Значимость полученных результатов и потенциальные области их применения

Научно-практическая значимость результатов проекта заключается в том, что выводы и заключения, сделанные в ходе работы, могут быть использованы в работе по патриотическому воспитанию молодежи. Данное исследование является первым в Республике Марий Эл ряду проектов, посвященных патриотическому воспитанию молодежи и послужит основой для дальнейшей работы по разработке программы гражданско-патриотического воспитания молодежи.

6. Наличие и характер незапланированных результатов

- 1) Незапланированные результаты были получены при оценке представителями молодежи уровня освещения темы Великой Отечественной войны в СМИ, в школьной программе, в учебных курсах ВУЗов и ССУЗов, в семье. В ответах респондентов, против наших ожиданий лидировала семья и друзья. Это противоречит сложившемуся в последнее время стереотипу, что социальные установки молодежи формируют СМИ.
- 2) Около половины респондентов в ответ на просьбу указать героев и полководцев Великой Отечественной войны указало на то, что героями

войны являлись все советские солдаты той войны. При этом их мнение фактически совпадает с позицией ветеранов, которые не поднимались выше уровня командира батальона. Генералы фигурируют только в случае, если ветеран общался с ними лично.

- 3) Несколько неожиданными для нас стали результаты ответов на вопрос: «С какими из взглядов ветеранов Великой Отечественной войны на патриотизм и гражданский долг Вы согласны и почему? С какими из взглядов ветеранов Великой Отечественной войны на патриотизм и гражданский долг Вы не согласны и почему?». Все респонденты кроме одного говорили о единодушии со взглядами ветеранов.

7. Оценка успешности проекта

Исследование позволило:

- 1) углубить знания учащейся молодежи о Великой Отечественной войне, используя в качестве источника интервью с ветеранами Великой Отечественной войны
- 2) содействовать патриотическому воспитанию студенческой молодежи
- 3) привить студенческой молодежи навыки практической работы по сбору и анализу информации

8. Недостатки, выявленные в ходе реализации проекта

- 1) У современной молодежи довольно слабо развиты коммуникационные навыки. Это затрудняло работу интервьюеров и привело к ограниченному времени проведения интервью. Иными словами, из молодежи в некоторых случаях нужно было «выжимать» реплики. Наибольшие проблемы вызывали учащиеся школ как наименее подготовленные. Кроме того, в исследовании из-за необходимости подготовки к ЕГЭ не смогли принять участие учащиеся 11 класса. Школьники 10 класса выглядели менее уверенно в беседах с ветеранами.

- 2) Основной проблемой во время работы с ветеранами является, как это ни банально, их возраст и здоровье. Неоднократно переносились сроки интервью по причине того, что ветеран забывал об их сроке. Состояние здоровья ветеранов не всегда позволяло дать долгое интервью.
- 3) В нескольких случаях возникали проблемы с освоением интервьюерами-студентами аудиозписывающих устройств. В двух случаях пришлось проводить интервью с ветеранами заново.

9. Общие выводы по проекту

- 1) Мотивация гражданской позиции старших поколений и современной молодежи во многом обусловлена историческим контекстом.
- 2) Современная молодежь интересуется историей Великой Отечественной войны в силу слабого и эпизодического освещения событий 1941-1945 гг.
- 3) Опыт старших поколений способствует увеличению интереса к истории России, укреплению в сознании молодежи гордости за свою страну
- 4) В ходе проведения глубинных интервью произошла конвергенция отношения к Великой Отечественной войне молодежи и старшего поколения.

10. Приложения

Приложение 1

Анкета №1 для респондентов из числа молодежи

Дорогой друг!

Внимательно выслушайте вопросы и ответьте на них. Просим Вас отнестись к ответам внимательно и серьезно. От Ваших ответов зависят результаты исследования «Молодежь и ветераны: передача воспоминаний о Великой Отечественной войне как механизм межпоколенной трансмиссии». Заранее благодарны Вам за сотрудничество!

Что для Вас означает понятие «Родина»?

1) Какие чувства Вы связываете с понятием «Родина»?

2) Как Вы считаете, что значит быть патриотом?

Знаете ли Вы историю своей страны? Какие периоды в ее истории Вы можете выделить как наиболее значимые и почему?

Назовите имена героев Великой Отечественной войны?

3) Какие художественные произведения о Великой Отечественной войне Вы знаете?

4) Как Вы считаете, достаточно ли сейчас тема Великой Отечественной войны освещается в СМИ, в школьной программе (в учебных курсах ВУЗов и ССУЗов), в семье?

5) Что Вы знаете об участии штрафных частей в сражениях Великой Отечественной войны?

6) Что вы знаете о поведении гитлеровской армии на оккупированной территории Советского Союза?

7) Как Вы думаете, какими были взаимоотношения советских солдат и местного населения в освобожденных странах Европы в 1944-1945 гг.?

8) Как Вы относитесь к участию советских граждан в Великой Отечественной войне на стороне гитлеровской армии (власовцы, национальные части)? Кем они являются для Вас?

9) Как Вы считаете, может ли Вам помочь в жизни пример героев и участников Великой Отечественной войны?

10) Какие вопросы Вы бы хотели задать ветеранам Великой Отечественной войны?

Скажите, могли бы Вы встать на защиту Родины, так как это сделали Ваши ровесники в годы Великой Отечественной войны?

11) Что такое быть гражданином России?

12) Считаете ли Вы себя гражданином России и в чем это, на Ваш взгляд, это проявляется?

- 13) Что, по Вашему мнению, означает понятие «гражданская активность»?
- 14) В чем выражается (выражалась) Ваша гражданская активность?
- 15) Кто или что оказывает наибольшее влияние на формирование Ваших взглядов на патриотизм, гражданскую позицию и гражданскую активность (семья, учебное заведение, СМИ и др.)?
- 16) Принимали ли Вы когда-либо участие в патриотических акциях (деятельность поисковых отрядов, встречи с ветеранами войн, походы по местам боевой славы, участие в военно-спортивных играх и др.)?
- 17) Какими мотивами Вы руководствовались, принимая участие в патриотических акциях?
- 18) Есть ли у Вас желание участвовать в организациях, способствующих улучшению нашего общества?
- 19) Что Вы считаете самым ценным в жизни человека?
- 20) Считаете ли Вы необходимым рассказывать молодежи и детям о Великой Отечественной войне и воспитывать их на примере ее участников?

В заключение несколько вопросов о Вас:

Ваша фамилия, имя и отчество _____

Ваш возраст _____ лет (напишите)

Ваше _____ место _____ учебы
(напишите) _____

Приложение 2

Анкета для ветеранов Великой Отечественной войны

Уважаемый товарищ!

Внимательно выслушайте вопросы и ответьте на них. Просим Вас отнестись к ответам внимательно и серьезно. От Ваших ответов зависят

результаты исследования «Молодежь и ветераны: передача воспоминаний о Великой Отечественной войне как механизм межпоколенной трансмиссии». Заранее благодарны Вам за сотрудничество!

- 1) Ваши довоенные занятия, состав семьи, условия жизни?
- 2) Когда и при каких обстоятельствах Вы были призваны?
- 3) Где Вы начали войну и где закончили?
- 4) Если Вы были награждены, то за какой подвиг, и в каких обстоятельствах были получены награды?
- 5) Какая минута, день, событие были самыми трудными, тяжелыми, опасными на войне?
- 6) Были ли Вы ранены, когда, где и сколько раз; как и кто оказывал медицинскую помощь?
- 7) Сталкивались ли Вы на фронте со штрафниками? Как Вы оцениваете их роль и участие в боевых действиях? Встречались ли вы с заградотрядами, их деятельностью?
- 8) Как Вы относились к местному населению на освобожденных территориях?
- 9) Встречались ли Вы на фронте с власовцами? Как к ним относились на фронте?
- 10) Были ли у вас в части люди с территорий, оккупированных немцами, с бывшими военнопленными? Что они говорили об оккупации? Как относились к немцам?
- 11) Какое у Вас отношение было к немцам?
- 12) Как Вы оцениваете немецкую технику и вооружение?
- 13) Как Вы оцениваете нашу технику и оружие?
- 14) Что Вы можете рассказать о взаимоотношениях рядовых и командного состава?
- 15) Какие развлечения были на фронте у Вас и Ваших товарищей?

- 16) Как Вы оцениваете роль боевого товарищества, взаимовыручки на фронте?
- 17) Какие чувства Вы испытывали в боевой обстановке? Были ли какие-либо суеверия или приметы на фронте?
- 18) Как Вы узнали, что война закончилась?
- 19) Был ли у Вас личный мотив воевать: личная месть, за Родину, за Сталина?
- 20) Ваше отношение к войне на разных ее этапах: с какими чувствами Вы шли на войну? С какими возвращались?
- 21) Была ли у Вас вера в победу, в правоту своего дела?
- 22) Как влияли на настроение людей победы и поражения?
- 23) Что такое война - для вас? Знакомо ли вам чувство «фронтной ностальгии»? Мучают ли вас воспоминания, военные сны?
- 24) Как повлияло участие в войне на вашу дальнейшую жизнь?
- 25) Что для Вас означает понятие «Родина»?
- 26) Как Вы считаете, достаточно ли сейчас тема Великой Отечественной войны освещается в СМИ, в школьной программе (в учебных курсах ВУЗов и ССУЗов), в семье?

В заключение несколько вопросов о Вас:

Ваша фамилия, имя и отчество _____

Ваш возраст _____ лет (*напишите*)

Ваше место жительства (*напишите*) _____

Приложение 3

Анкета №2 для респондентов из числа молодежи

Дорогой друг!

Внимательно выслушайте вопросы и ответьте на них. Просим Вас отнестись к ответам внимательно и серьезно. От Ваших ответов зависят результаты исследования «Молодежь и ветераны: передача воспоминаний о Великой Отечественной войне как механизм межпоколенной трансмиссии». Заранее благодарны Вам за сотрудничество!

Гордитесь ли Вы своей страной?

Что для Вас означает понятие «Родина»?

- 1) Изменилось ли Ваше отношение к понятию «Родина» в ходе исследования?
- 2) Изменилось ли Ваше отношение к понятию «патриотизм» в ходе исследования?

Какие новые имена полководцев Великой Отечественной войны Вы узнали в ходе исследования?

- 3) Какие художественные произведения, историческую литературу Вы захотели почитать после проведения интервью с ветераном Великой Отечественной войны?
- 4) Как Вы считаете, достаточно ли сейчас тема Великой Отечественной войны освещается в СМИ, в школьной программе (в учебных курсах ВУЗов и ССУЗов), в семье?
- 5) Как Вы оцениваете роль штрафников в Великой Отечественной войне?
- 6) Как Вы оцениваете поведение гитлеровской армии на оккупированной территории Советского Союза?
- 7) Как изменилось ваше мнение о взаимоотношениях советских солдат и местного населения в освобожденных странах Европы в 1944-1945 гг.?
- 8) Узнали ли Вы что-либо новое об участии советских граждан в Великой Отечественной войне на стороне гитлеровской армии? Кем Вы их считаете?
- 9) Как Вы считаете, может ли Вам помочь в жизни пример героев и участников Великой Отечественной войны?

- 10) Как изменилось в ходе исследования Ваше понимание гражданской активности?
- 11) Описание каких событий ветераном произвело на Вас наибольшее эмоциональное воздействие и почему?
- 12) С какими из взглядов ветеранов Великой Отечественной войны на патриотизм и гражданский долг Вы согласны и почему?
- 13) С какими из взглядов ветеранов Великой Отечественной войны на патриотизм и гражданский долг Вы не согласны и почему?
- 14) Будете ли Вы рассказывать своим будущим детям о Великой Отечественной войне и воспитывать их на примере ее участников? На каких примерах конкретно?

В заключение несколько вопросов о Вас:

Ваша фамилия, имя и отчество _____

Ваш возраст _____ лет (напишите)

Ваше место учебы (напишите) _____